

29/11

обилежје или натпис на пословним просторијама и другим просторијама и објектима, којима се означава да одређено правно или физичко лице обавља одговарајућу дјелатност.

Када су у питању дијелови оспорених прописа, који се односе на тарифу комуналних такси, (члан 23. Тарифни број 1. оспореног Закона и члан 2. оспорене Одлуке), Уставни суд Федерације је утврдио, да је висина годишње комуналне таксе одређена у битно различитим износима и исказана искључиво по врстама дјелатности коју физичка или правна лица обављају. Само прописивање дјелатности као критериј за одређивање висине таксе за фирму или назив, није релевантан критериј, него су реални и релевантни и други критерији, као што је подручје општине односно града гдје се дјелатност обавља, величина обилежја или натписа истакнуте фирме или обављање одређене нискоакумулативне дјелатности. Из тих разлога Уставни суд Федерације је утврдио, да оспорени прописи у том дијелу нису у сагласности са чланом II.А.2. (1) ц) Устава Федерације Босне и Херцеговине којим је прописано, да сва лица на територији Федерације уживају право на једнакост пред законом. Такође је утврђено, да доводи до неједнакости пред законом повећање таксе за 20% за физичка и правна лица (члан 23. Тарифни број 1. став 4. и члан 2. став 4. оспорене Одлуке) чије сједиште привредног субјекта није у Кантону Сарајево, а његове подружнице обављају одређену дјелатност у Кантону Сарајево.

Наводи у одговору Законодавно-правне комисије - Скупштине Кантона Сарајево, да је оспореним Законом утврђена горња граница висине комуналне таксе, базирана искључиво на врсти дјелатности коју физичка и правна лица обављају и да је надлежност општина да својим одлукама утврде висину комуналне таксе нису од утјецаја да би Уставни суд Федерације утврдио да је оспорени Закон у складу са Уставом Федерације Босне и Херцеговине. Ово из разлога, што је Законом као једини критериј за утврђивање максималне висине комуналне таксе, узета само дјелатност коју обављају физичка или правна лица, а што је на идентичан начин у оспореној Одлуци утврдило и Општинско вјеће Нови Град Сарајево.

Ову пресуду Уставни суд Федерације је донио већином од пет гласова судија у саставу: мр Ката Сењак, предсједница Суда, Сеад Бахтијаревић, мр Ранка Цвијић, Домин Малбашић, Александра Мартиновић и мр Фарис Већабовић, судије Суда.

Број У-19/11  
25. октобра 2011. године  
Сарајево

Предсједница  
Уставног суда Федерације  
Босне и Херцеговине  
Мр Ката Сењак, с. р.

Уставни суд Федерације Босне и Херцеговине, одлучујући о уставном питању које је предочио Кантонални суд у Сарајеву у вези утврђивања уставности Закона о комуналним тaksama - Преčišчен текст који је донјела Скупштина Кантона Сарајево и Одлуке о висини комуналних тaksа коју је донјело Опчиноско вјеће Нови Град Сарајево, на основу члана IV.C.10.(4) Устава Федерације Босне и Херцеговине у вези са Аmandmanima LII и XCVI на Устав Федерације Босне и Херцеговине, на сједници без јавне расправе одржане 25. октобра 2011. године, донио је

### PRESUDU

1. Утврђује се да члан 23. Тарифни број 1. Закона о комуналним тaksama - Преčišчен текст ("Службене новине Кантона Сарајево", број: 14/06), није у складу са Уставом Федерације Босне и Херцеговине
2. Утврђује се да члан 2. Одлуке о висини комуналних тaksа ("Службене новине Кантона Сарајево", број: 39/05, 10/08 и 16/08) није у складу са Уставом Федерације Босне и Херцеговине.
3. Пресуду објавити у "Службеним новинама Федерације БиХ" и "Службеним новинама Кантона Сарајево".

### Образложење

1. Кантонални суд у Сарајеву у поступку рјешавања управног спора број: 09 0 У 000625 07 У по тузби тужиоца PREMIER WORLD SPORT d.o.o. Ćitluk против рјешења туженог Федералног министарства финансија/Federalnog ministarstva financija Сарајево, број: 07-15-705/06 од 21.12.2006. године, на основу члана IV.C.10(4) Устава Федерације Босне и Херцеговине, предочио је Уставном суду Федерације Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уставни суд Федерације) дана 24.05., 07.07. и 13.07. 2011. године захтев за рјешавање уставног питања у вези утврђивања уставности Закона о комуналним тaksama - Преčišчен текст (у даљњем тексту: оспорени Закон), који је донјела Скупштина Кантона Сарајево и Одлуке о висини комуналних тaksа, коју је донјело Опчиноско вјеће Нови Град Сарајево (у даљњем тексту: оспорена Одлука).

У захтеву се наводи, да се уставно питање предочио Уставном суду Федерације из разлога што је одредбом члана 23. Тарифни број 1. став 1. оспореног Закона утврђена максимална висина годишње таксе за истакнуту фирму, ознаку, обилежје или натпис на пословним и другим просторијама, објектима и мјестима којим се означава да одређено правно или физичко лице обавља одређену дјелатност или занимање, па критериј за одређивање ове таксе само је дјелатност односно занимање које обавља обавезник плаћања комуналне таксе. У ставу 4. истог члана регулисано је, да ако фирму истиче лице чије сједиште није у Кантону Сарајево, такса се увећава за 20%. Из наведених разлога сматрају да оспорени Закон у наведеном дијелу који се односи на утврђивање тарифу комуналних тaksа није у складу са чланом II.А.2.(1)с) Устава Федерације Босне и Херцеговине, којом је прописано, да сва лица на територији Федерације уживају право на једнакост пред законом.

Кад је у питању оспорена Одлука подносилац захтева наводи, да је иста донесена на основу оспореног Закона и да садржи идентичне одредбе као и Закон посебно апострофирajući члан 2. којим је прописана годишња такса на истакнуту фирму, ознаку или обилежје правног или физичког лица разврстavajuћи их само по дјелатностима. Како су у међувремену донесене измјене и допуне оспорене Одлуке које су објављене у "Службеним новинама Кантона Сарајево", број 10/08 и 16/08, предлаже да се цијени уставност и донесених измјена и допuna. Због свега наведеног Кантонални суд у Сарајеву предлаже, да Уставни суд Федерације након проведене расправе утврди, да ли су оспорени Закон и оспорена Одлука у складу са Уставом Федерације Босне и Херцеговине.

2. Уставни суд Федерације у складу са чланом 16. у вези са чланом 39. став 2. Закона о поступку пред Уставним судом Федерације Босне и Херцеговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 6/95 и 37/03) затражио је од PREMIER WORLD SPORT d.o.o. Ćitluk, Federalnog ministarstva financija Сарајево и Опчиноског вјећа Нови Град Сарајево, да као странке у поступку доставе одговор на захтев Кантоналног суда у Сарајеву за оцјену уставности оспореног Закона и оспорене Одлуке.

У одговору на постављено уставно питање, Скупштина Кантона Сарајево - Законодавно-правна комисија својим актом број: 01-05-20054/11 од 14.06.2011. године, истакла је да је основни смисао доношења оспореног Закона био да се утврде таксе у фиксним различитим износима зависно од дјелатности које се обављају и да се утврди горња граница висине таксе и да се остави опћинама да утврде висину таксе у својим одлукама, с тим, да висина таксе не може бити већа од Законом утврђених износа. Истичу, да код утврђивања висине такси опћине требају уважавати економски амбијент, зону у којој се обављају дјелатности, као и друге факторе који утјећу на обављање појединих дјелатности што чини специфичности опћина. Тврде, да су износи такси на фирму предložени у оспореном Закону резултат систематске анализе тржишта, чињенице да производи и услужне дјелатности које се обављају под фирмом нису исте вриједности, као и чињенице да се производима и услугама остварују различите висине профита и израз

su potrebe za pravičnijim socijalnim aspektom. Na navedeni način su povećane takse za subjekte koji po prirodi djelatnosti obavljaju monopolske poslove, a smanjene su gornje granice taksi na djelatnosti koje su manje profitabilne i niskoakumulativne. Kad je u pitanju član 23. Tarifni broj 1. stav 4. osporenog Zakona kojim je propisano uvećanje takse na firmu od 20% u slučaju da firmu ističe pravno ili fizičko lice čije sjedište nije u Kantonu Sarajevo, smatraju da ovakva rješenja imaju za cilj da se izjednači tretman obaveznika u smislu jednakih obaveza plaćanja javnih prihoda svih obaveznika. Obrazlažu da Kanton Sarajevo, na čijoj se teritoriji ostvaruje prihod od proizvoda i usluga je u nepovoljnijem položaju sa aspekta ubiranja prihoda od djelatnosti za koju se plaća komunalna taksa, u odnosu na Kanton na čijoj je teritoriji sjedište taksenog obaveznika, iz razloga što se prihodi od poreza na dobit, zatim poreza na dohodak uplaćuju prema sjedištu, odnosno mjestu prebivališta obaveznika. Iz navedenih razloga smatraju da je uvećanje takse za 20% licima koje imaju sjedište van Kantona opravdano i da je osporeni Zakon osnov za donošenje općinskih odluka o komunalnim taksama kojima se utvrđuju visine taksi. Smatraju da osporenim Zakonom nije povrijeđeno pravo na jednakost pred zakonom.

Federalno ministarstvo finansija/Federalno ministarstvo financija Sarajevo je aktom broj 05-15-4373/11 od 03.06.2011. godine obavijestilo Ustavni sud Federacije da je akt Suda broj U-19/11 od 31.05.2011. godine prosljedilo Skupštini Kantona Sarajevo iz razloga, što je Skupština nadležna za davanje odgovora. Odgovor od Općinskog vijeća Novi Grad Sarajevo dostavljen je aktom broj 01-02-sl/11 od 27.9.2011. godine, u kom se navodi, da općine u Kantonu Sarajevo imaju problem sa raspodjelom javnih prihoda i nedostatkom budžetskih sredstava, pa iz tih razloga se išlo sa maksimalnim iznosima po tarifnim brojevima. Pored toga navode da se nije išlo mimo okvira važećeg Zakona, te da je zahtjev Kantonalnog suda u Sarajevu o postavljenom ustavnom pitanju, neosnovan.

3. Ustavni sud Federacije je u skladu sa članom 13. stav 1. i članom 25 stav 2. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/10) održao sjednicu bez javne rasprave na kojoj je razmotrio činjenice iz postavljenog ustavnog pitanja Kantonalnog suda u Sarajevu, odgovore na zahtjev koje su dostavile stranke u postupku, te relevantne odredbe Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i ustavnosudsku praksu Ustavnog suda Federacije.

4. Ustavni sud Federacije je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

- Članom II.A.2.(1)c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da sva lica na teritoriji Federacije uživaju pravo na jednakost pred zakonom;
- Amandmanom VIII. tačka d) na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da je u isključivoj nadležnosti Federacije donošenje propisa o finansijama i finansijskim institucijama Federacije i fiskalna politika Federacije;
- Članom 10. stav 1. tačka c) Zakona o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 22/06, 43/08 i 22/09), propisano je da kantonima, pored ostalog, pripadaju kao javni prihodi naknade i takse u skladu sa kantonalnim propisima;
- Članom 13. stav 1. tačka c) Zakona o pripadnosti javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine propisano je da jedinicama lokalne samouprave, pored ostalog, pripadaju kao javni prihodi naknade i takse u skladu sa propisima jedinica lokalne samouprave.

Polazeći od navedenih ustavnih i zakonskih odredbi, Ustavni sud Federacije je ocijenio da su u konkretnom slučaju Skupština Kantona Sarajevo i Općinsko vijeće Novi Grad Sarajevo, ovlašteni donositi propise o uvođenju naknada i taksi na svome području, pa iz tih razloga postoji i ustavni i zakonski osnov za

donošenje osporenog Zakona i osporene Odluke, kojima se propisuju takse za istaknutu firmu, oznaku, obilježje ili natpis na poslovnim prostorijama i drugim prostorijama i objektima, kojima se označava da određeno pravno ili fizičko lice obavlja odgovarajuću djelatnost.

Kada su u pitanju dijelovi osporenih propisa, koji se odnose na tarifu komunalnih taksi, (član 23. Tarifni broj 1. osporenog Zakona i član 2. osporene Odluke), Ustavni sud Federacije je utvrdio, da je visina godišnje komunalne takse određena u bitno različitim iznosima i iskazana isključivo po vrstama djelatnosti koju fizička ili pravna lica obavljaju. Samo propisivanje djelatnosti kao kriterij za određivanje visine takse za firmu ili naziv, nije relevantan kriterij, nego su realni i relevantni i drugi kriteriji, kao što je područje općine odnosno grada gdje se djelatnost obavlja, veličina obilježja ili natpisa istaknute firme ili obavljanje određene niskoakumulativne djelatnosti. Iz tih razloga Ustavni sud Federacije je utvrdio, da osporeni propisi u tom dijelu nisu u saglasnosti sa članom II.A.2. (1) c) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine kojim je propisano, da sva lica na teritoriji Federacije uživaju pravo na jednakost pred zakonom. Također je utvrđeno, da dovodi do nejednakosti pred zakonom povećanje takse za 20% za fizička i pravna lica (član 23. Tarifni broj 1. stav 4. i član 2. stav 4. osporene Odluke) čije sjedište privrednog subjekta nije u Kantonu Sarajevo, a njegove podružnice obavljaju određenu djelatnost u Kantonu Sarajevo.

Navodi u odgovoru Zakonodavno-pravne komisije - Skupštine Kantona Sarajevo, da je osporenim Zakonom utvrđena gornja granica visine komunalne takse, bazirana isključivo na vrsti djelatnosti koju fizička i pravna lica obavljaju i da je nadležnost općina da svojim odlukama utvrde visinu komunalne takse nisu od utjecaja da bi Ustavni sud Federacije utvrdio da je osporeni Zakon u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine. Ovo iz razloga, što je Zakonom kao jedini kriterij za utvrđivanje maksimalne visine komunalne takse, uzeta samo djelatnost koju obavljaju fizička ili pravna lica, a što je na identičan način u osporenoj Odluci utvrdilo i Općinsko vijeće Novi Grad Sarajevo.

Ovu presudu Ustavni sud Federacije je donio većinom od pet glasova sudija u sastavu: mr. Kata Senjak, predsjednica Suda, Sead Bahtijarević, mr. Ranka Cvijić, Domin Malbašić, Aleksandra Martinović i mr. Faris Vehabović, sudije Suda.

Broj U-19/11  
25. oktobra 2011. godine  
Sarajevo

Predsjednica  
Ustavnog suda Federacije  
Bosne i Hercegovine  
Mr. Kata Senjak, s. r.

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o ustavnom pitanju koje je predočio Kantonalni sud u Mostaru za utvrđivanje ustavnosti Odluke o visini komunalnih pristojbi i Tarifi komunalnih pristojbi, koju je donijelo Općinsko vijeće Hadžići, na temelju članka IV.C.10.(4) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, u svezi s Amandmanima LII i XCVI na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, na sjednici bez javne rasprave održanoj 25. listopada 2011. godine, donio je

#### PRESUDU

Utvrđuje se da Odluka o visini komunalnih pristojbi - Tarifa komunalnih pristojbi, Općinskog vijeća Hadžići i to članak 4. Tarifnog broja 1. tačka 15.e) i 15.f) ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 39/05), u vrijeme donošenja nije bila u suglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

Presudu objaviti u "Službenim novinama Federacije BiH" i "Službenim novinama Kantona Sarajevo".

#### Obrazloženje

Kantonalni sud u Mostaru (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva) u postupku rješavanja upravnog spora broj: 07 0 U 005033 11 U, po tužbi tužitelja "Premier World Sport" d.o.o. Čitluk, protiv tuženika Federalnog ministarstva finansija / Federalnog ministarstva financija Sarajevo, radi poništenja rješenja broj: 03-15-533/10-MŠ od 02.12.2010. godine,